

STANOWISKO

Polskiego Komitetu Ochrony Odgromowej SEP

w sprawie niebezpiecznych urządzeń piorunochronnych.

Polski Komitet Ochrony Odgromowej (**PKOO**) skupia ekspertów z krajowych ośrodków naukowych, badawczych i projektowych oraz fachowców zajmujących się instalowaniem i eksploatacją urządzeń piorunochronnych. Poza prowadzeniem własnych badań naukowych przez swoich członków, w ich macierzystych uczelniach (m.in.: w Białymstoku, Gdańsku, Krakowie, Rzeszowie, Warszawie i Wrocławiu), PKOO współpracuje ściśle z Międzynarodową Konferencją Ochrony Odgromowej (ICLP), z Międzynarodową Komisją Elektrotechniczną (IEC), zajmującą się zagadnieniami normalizacji, i z innymi naukowymi ośrodkami zagranicznymi.

Zdobyte wieloletnie doświadczenia, dotyczące ochrony odgromowej obiektów budowlanych i sieci elektrycznych, upoważniają członków PKOO do zajęcia stanowiska w sprawie oferowanych w Polsce urządzeń pod udziwnioną nazwą „**akceleratorów impaktów piorunowych**”, jak następuje:

1. Pomysły dotyczące udziwniania zwodów pionowych różnymi zabiegami (srebrzenie, platynowanie, wyposażanie w preparaty promieniotwórcze) zostały wielokrotnie zdyskwalifikowane przez międzynarodowe autorytety oraz uczestników konferencji ICLP, CIGRE i innych międzynarodowych organizacji, jako pomysły dające rozwiązania nie tylko całkowicie nieskuteczne i podnoszące koszty instalacji, lecz również zwiększające zagrożenie urządzeń technicznych i ludzi.
2. Ta negatywna ocena rozciąga się w pełni na promowane ostatnio w Polsce urządzenia nazywane „**akceleratorami impaktów piorunowych**”. Wszystkie dotychczasowe wyniki badań eksperymentalnych, dokonanych m.in. przez takie autorytety jak prof. K. Berger w Szwajcarii i prof. S. Szpor w Polsce, a także wyniki szczegółowych analiz teoretycznych dowodzą, że brak jest jakichkolwiek podstaw naukowych do przypisywania „akceleratorom” większych zalet niż mają urządzenia wymienione w p. 1.
3. W związku z powyższym członkowie PKOO stwierdzają, że stosowanie tych urządzeń w Polsce, w sposób inny niż postanowiono to w obowiązujących normach, jest bezzasadne i nie oparte na jakichkolwiek przesłankach merytorycznych. Argumenty przytaczane przez dystrybutorów tych urządzeń (patrz np. "Elektrosystemy" nr 9(20)/20001, str. 84–87) zawierają treści i argumenty sprzeczne ze stanem wiedzy technicznej i nie nadają się do jakiegokolwiek dyskusji merytorycznej.
4. Członkowie PKOO w pełni podtrzymują merytoryczną opinię, dotyczącą omawianych „akceleratorów”, opublikowaną przez prof. Z. Flisowskiego w "Elektrosystemach", nr 6 (17)/2001, str. 70 i w "Spektrum" nr 6-7/2001, str. 28. Opinia ta jednoznacznie

dyskwalifikuje przydatność omówionych urządzeń do stosowania w ochronie odgromowej w Polsce.

5. Członkowie PKOO zwracają się do czasopism elektrotechnicznych z prośbą o opublikowanie niniejszego stanowiska w celu ostrzeżenia osób i instytucji zainteresowanych instalacją urządzeń piorunochronnych, przed zakupem urządzeń niebezpiecznych.

Stanowisko niniejsze przyjęli jednogłośnie obecni na zebraniu w dniu 28.09.2001 r. następujący członkowie PKOO:

**prof. dr hab. inż. Jerzy Bajorek,
inż. Henryk Drożdż,
mgr inż. Jan Jedliński,
dr inż. Bolesław Kuca,
prof. dr hab. inż. Brunon Lejdy,
mgr Robert Marciniak,
prof. dr hab. inż. Zbigniew Pohl,
inż. Krzysztof Sałasiński,
dr inż. Bogusław Stańczak,
dr inż. Marek Szczerbiński,
prof. dr hab. inż. Romuald Włodek,
dr inż. Robert Ziemia**

**mgr inż. Krzysztof Cedro,
mgr inż. Henryk Gąsowski,
prof. dr hab. inż. Romuald Kosztaluk,
mgr inż. Antoni Kupisz,
dr inż. Marek Łoboda,
dr inż. Grzegorz Masłowski,
prof. dr inż. Antoni Roguski,
prof. dr hab. inż. Andrzej Sowa,
dr inż. Piotr Strużewski,
mgr inż. Krzysztof Wincencik,
dr inż. Stanisław Wojtas**

oraz

Przewodniczący PKOO

prof. zw. dr hab. inż. Zdobysław Flisowski